



STATENS VEGVESEN
VEGDIREKTORATET

KOPI

Hjelpearkeiv
- snøbrøyting

Vår dato
1989-02-10

Vår referanse
89/790-1

1.jur

Vår saksbehandler - innvalgsnr.

Ktr.sjef Harald Håkonsen 639550

Vårt ark.nr.

041.3

Deres referanse

88/1582-2 SJ/-

Statens vegvesen
Oppland
Vegkontoret
Postboks 1010
2601 LILLEHAMMER

UTTALELSE VEDRØRENDE BRØYTESNØ

Vi viser til vegkontorets brev av 1989-02-01 vedrørende ovennevnte sak. Ut fra foreliggende doms- og forvaltningspraksis vil vi gi følgende uttalelse i saken:

Vegdirektoratet antar at en må anvende de samme rettslige prinsipper ved vurderingen av ulemper ved snøbrøyting som for andre ulemper i forbindelse med veg. Ulemper som følge av normalt snøbrøyting på offentlig veg, herunder snøopplag på private naboeiendommer, er gjennomgående forhold vegens oppsittere erstatningsfritt må finne seg i. Dette har vært praktisert over hele landet i alle år. Selv om forholdet fra tid til annen har vært påklaget, er en ikke kjent med at det har vært bestridt at det er lovlig adgang til å foreta snøbrøyting på denne måten. Resonnementet er blant annet at vegens naboer også har fordel av vegen og at denne holdes åpen vinterstid, og det må av denne grunn kreves særskilte eller betydelige ulemper før ansvar utløses for vegholder. Nøyaktig hvor tålegrensen går kan være vanskelig å fastsette, men enkelte holdpunkter kan likevel angis.

At ulemper som følge av normalt vintervedlikehold må tåles uten erstatning, innebærer at det heller ikke utløser ansvar om snøen er sand- eller saltblandet. Salting og strøing av veger er normalt vedlikehold som vegens oppsittere må tåle følgene av, selv ved veger som ikke tidligere ble strødd eller saltet. Heller ikke ved utvikling eller endring av vintervedlikeholdet for øvrig kan ansvar lett tenkes utløst. Det kan for eksempel forekomme at veger brøytes i større bredde enn før eller at moderne brøyteredskap kaster snøen lenger ut enn det før var vanlig. Økningen av naboenes ulemper som følge av denne tekniske utviklingen vil normalt ikke kunne sies å være upåregnelig eller av en slik art at det skulle medføre erstatningsansvar for vegholder. I denne sammenheng må det understrekes at gjerder, husvegger og andre innretninger på naboeiendom forutsettes å tåle følgene av normalt og forsvarlig vintervedlikehold av veg, og at vegholder normalt ikke kan holdes ansvarlig om skade likevel skulle skje.

På den annen side vil det også kunne tenkes tilfeller hvor ansvar utløses, enten på grunnlag av culparettslige betraktninger eller i medhold av nabolovens urimelighetskriterier. Culpaansvar utløses for det første - slik også vegkontoret anfører - når brøyteredskap har vært i fysisk berøring med innretning på naboeiendom. Tilsvarende betraktninger må trolig legges til grunn ved brøyting av isblandet snø nær vidusruter,

Postadresse	Kontoradresse	Øvrige telefaxnr.	Telefon	Telex	Egne kontoradresser	
Postboks 6390 Etterstad 0604 OSLO 6	Grenseveien 92 Telefax (02) 63 97 68	(02) 65 55 18 Disp (02) 63 96 79 Drift (02) 65 55 51 Drift (02) 63 96 73 Plan	(02) 63 95 00	21 542	Bruavdelingen Grenseveien 97 Telefax (02) 63 98 66	Veglaboratoriet Gautadalløen 25 Telefon (02) 63 99 00 Telefax (02) 46 74 21



STATENS VEGVESEN
VEGDIREKTORATET

Vår dato
1989-02-10

Vår referanse
89/790-1
1. jur

Side 2

Vår saksbehandler - innvalgsnr.

Ktr.sjef Harald Håkonsen 639550

Vårt ark.nr.

041.3

Deres referanse

88/1582-2 SJ/-

parkerte biler og andre ømfintlige innretninger på naboeiendom. Brøytingen må her avpasses for forholdene om ansvar skal unngås. Likeledes vil Vegdirektoratet anta at naborettslig ansvar utløses eksempelvis dersom bruk av ny og tidligere ukjent brøyteredskap fører til stadig oppfylning av en lengre strekning av en privat veg som er lagt parallelt med offentlig veg og i så stor avstand at en tidligere måtte gå ut fra at den lå utenfor brøytesonen. Forholdet antas å oppfylle nabolovens urimelighetskriterier. Eksemplene framstår imidlertid som unntak fra hovedregelen om at forsvarlig vintervedlikehold av veger vanskelig kan utløse ansvar for vegholder.

Under henvisning til ovenstående anses vegkontorets henvendelse besvart, og vi håper med dette å ha illustrert sontringen mellom erstatningsfrie og erstatningsbetingende ulemper, samt de ulike ansvarsgrunnlag for de erstatningsbetingende ulempene. Vegdirektoratet vil bistå ved eventuelle uklarheter og ytterligere spørsmål i saken.

1.juridiske kontor
Med hilsen

Harald Håkonsen
kontorsjef

HH/AGT