



Gruppeoppgaver – skjema til å notere på for P1 og P2.

P1 – politisk organisering

Spørsmål 1: Hvordan organisere den politiske utvalgsstrukturen, med særlig fokus på oppgaver etter plan og bygningsloven, for å sikre representativitet og tillitt?

Gruppe 1:

Makt og beslutningsmyndighet bør fordeles (så langt som mulig) hensiktsmessig

Unngå å konsentrere beslutningsmyndighet hos noen få

Mange vs få roller (balanse)

Unngå at det blir for administrasjonstungt i utvalgene

Kan være lurt å ha separate, politisk valgte planutvalg og bygningsråd. Eller ikke (uenighet i gruppen)

Sørge for effektivitet i plan og bygningsråd/utvalg. Men: demokrati er viktigst.

Sikre gode innspills ordninger og påvirkningsmuligheter mot arbeidet i utvalg

Formannskapet skal ikke ha plan- og bygningsrolle.

Gruppe 2:

Det bør være en forutsetning at politisk og administrativ organisering er 1:1

Bør ha eget planutvalg

Diskusjon hvorvidt man skal ha et bygningsråd – flertallet var for

Argumenter for bygningsråd:

-Stor arbeidsbelastning for bygningsrådet (ingen som mente det var en god idé å legge et bygningsråd under formannskapet grunnet arbeidsbelastningen)

Argumenter mot bygningsråd:

-Et bygningsråd behandler i stor grad klager på administrasjonens håndtering av lover / forskrifter/ føringer fra kommunale planer. Det bør heller håndteres av dyktige fagfolk og bør i liten grad være en politisk behandling

-Det faktum at man har et bygningsråd (som kan gi dispensasjoner) kan i seg selv bidra til at antall klagesaker blir mange

Gruppe 3:

BYR – store plansaker i planutvalg?

Ombudsrolle

Faglighet / helhet

Nærhet

Gruppe 5:

Et plan og bygningsråd som er godt skolert

Fagkompetansen bør sitte samlet – diverse reguleringsplaner som skal samordnes, detalj / område

Vil ivareta innbyggerne mye bedre med et eget utvalg. Treffe folket ute, befaringer

Formannskapet vil IKKE få tid til befaringer

Arbeidsmengden i formannskap og plan-bygg tilsier også at det bør være hver for seg (Underutvalgsleder – hvorfor skal de være i formannskap?)

Maktfordeling

Klageutvalg – kompetansen sitter i plan og bygg



Ytres stor bekymring for forslaget fra fellesnemnda, at de i det hele tatt har kommet med forslaget

Maktfordelingen mellom administrasjon og politikerne – de på delegeringen.

Asker Br – har vært i Trondheim og sett på formannskapsmodellen og trøndera var ikke veldig (...?)

- **Veldig viktig** med befaringer i forkant av møtene og det har vel heller ikke formannskapet tida til
- Skal miljø inn i alle utvalg / saker?
- Skal medborgerskap inn i alle utvalg / saker?

*Resikulering på byggeplasser? Miljøaspektet kommer mer og mer inn i bygningsutvalget

Bør miljø inn i eget utvalg?

Miljøaspektet bør gjennomsyre de fleste utvalg – det bør løftes skikkelig i den nye kommunen.

Finner ikke klima og miljø -noe sted. Ikke heller under samfunnsutvikling.

Det er **NÅ** vi har muligheten til å få dette inn på en ordentlig møte

Gruppe 6

- Det bør være eget bygningsråd - flere gode grunner for det:
 - Byggesaker er viktig for folk. Må legge til rette for befaringer - da kreves politikere som har tid til det i en stor kommune. Å kunne dra på befaring har mye å si, fordi forhold ofte er annerledes i virkeligheten enn i sakspapir. Dersom innbyggere bare opplever å få et avslag fra administrasjonen, slår det tilbake på tilliten til styringen etterpå
 - Ombudsrollen. Være synlig for folk og ta på alvor det folk søker om.
 - Skepsis til delegering av mer til administrasjonen fra bygningsrådet; folkevalgt skjønnsvurdering og ansvarliggjøring viktig i byggesaker.
 - Bør ikke overlate for mye til formannskapet, av flere grunner:
 - De vil ikke klare å gå dypt ned i alle saker. Det blir en arbeidsdeling. Det kan føre til for svak vurdering.
 - Maktspredning
- Det bør være et planutvalg, men ulike syn på hvordan det skal organiseres:
 - Samme som formannskapet eller som et underutvalg av formannskapet
 - Som et eget utvalg
 - Som det samme som bygningsrådet
- Det var ulike syn på om bygningsrådet bør behandle plansaker i tillegg til klage og byggesaker. Bør bygningsrådet ha plansakene også?
 - Ja, fordi bygningsrådet får en kompetanse på areal og hvordan reguleringer virker
 - Nei, fordi det er svært arbeidskrevende å håndtere bygningssaker. Kan være bra at bygningsrådet også kan gå inn i plansaker noe uhildet.
 - Kanskje kan plansaker håndteres med involvering av begge
- Bør være gjennomgående representasjon

Gruppe 7

Politisk utvalgsstruktur: Mest engasjement på innsiden/rådhuset

Heltids/deltidspolitikere?

Engasjerte politikere - mulig å ha et arbeid og være politiker. Ønsker ikke fulltidspolitikere.

Komité modell forutsette gjennomgående representasjon.

Skape nærhet – gjennomgående representasjon, rauset, rette folk på rette plass.

Fordel med utvalg; større eng.

Den nye kommune vil være ---?

Ikke underbygge kommunestyrets autoritet

Kvalitet - fragementering –

Gjennomgående representasjon – en viss fleksibilitet i modellen – respekter mandatet



Spørsmål 2: Hvordan organisere nærdemokratiske ordninger og nye medvirkningsformer?

Gruppe 1:

Litt skepsis til lokalsamfunnsutvalgene

Få innspill fra befolkning / politikere på et tidligere tidspunkt i prosessen

Få flere innbyggere involvert i det politiske arbeidet

Politikere involvert i oppgaveutvalg og samfunnsutvalg

Hvordan vil dette påvirke velforeningene?

Vanskelig å gjennomføre oppgaveutvalg og samfunnsutvalg på en god måte

Hvis de skal være demokratiske organer, så må de være valgt

Speakers corner m/ politikere

Hvordan rekruttere?

Gruppe 2:

Oppgaveutvalg er en god idé. Bør settes sammen av politikere og personer med spesielt engasjement/kunnskap.

Arbeidet i utvalget bør honoreres

Lokale samfunnsvalg er også viktig, MEN her var det stor diskusjon om hvordan dette bør organiseres. Det var i utgangspunktet to varianter som ble diskutert:

Alt 1: Medlemmer i lokalsamfunnsutvalg velges tilsvarende som politikere (sammen med lokalvalget?) Ulempen er selvsagt at dette vil kreve mye ressurser.

Alt 2: Man har en organisering der typisk de 55 kommunestyrerepresentantene deles inn i 11 grupperinger som får ansvar for hvert sitt lokalområde. Denne grupperingen har 2-4 møter årlig med eksisterende lokale foreninger. (Velforeninger, idrettslag, FAU, husmorlag, innvandregruppering osv) Det viktige med en slik organisering er at man ser bredt når man kaller inn til disse 2-4 årlige møtene. Viktig å få med alle stemmer, også de som ikke normalt stikker seg frem.

Gruppe 3:

1. Ja takk begge deler

2. Rekruttering – Relevans – FS direkte involvert

Gruppe 5:

Hurum -bekymring for ikke å nå fram

Lokalutvalg? I bare Sætre?

Innbyggertorg? Foreninger / eldre folk

(Formannskapsmedlemmet har ansvar for sitt lokalutvalg – og sørge for god medvirkningsprosess)

Hurum dårlig erfaring med foreningslag

-Nærdemokratimodell

Samsvar mellom innbyggertorg og lokalutvalg. Beholde demokratiet som vi har nå, 103-55 kommunestyremedlemmer – Bruke varaene mere (formannskapsrepresentantene kan få veldig mye å gjøre)

Oppgaveutvalg -Konkrete oppgaver – finne de rette menneskene?

-Høringsinstans?



-Ikke beslutningsplikt?

Hvor blir utvalgene? Der hvor folk er?

Hva med Råd? F eks idrettsråd lager prioritiseringslister f eks

Hvor mange nærutvalg må / kan vi ha? Hvor effektivt er det?

Utvalgene: Bør ha en politiker som «samlere» utvalget.

Eventuelt «varaene» i de politiske utvalgene

Hvem skal sitte i utvalget av foreninger m.m. skal det rulleres? Utskifting av div foreninger?

Lokaldemokrati – rekruttering - varaene (utvalgene)

Oppgaveutvalg (det som ønskes)

Evalueringsperiode? 2 år? (uenighet)

Gruppe 6

- a. Viktig med nærdemokratiske ordninger basert på tettstedene
- b. Kjøreregler viktig for å avklare
- c. Kommunestyret bør ha retningslinjer for å nedsette Oppgaveutvalg
- d. Lokalsamfunnsutvalg / nærmiljøforum trengs. De aller fleste mener at det ikke bør være politikere i disse utvalgene, av ulike grunner:
 - i. Vil gi lav terskel for folk å engasjere seg der
 - ii. Kan gi ulike lag og foreninger mulighet til å engasjere seg
- e. Svært viktig å gjøre de ulike nærdemokratiske ordningene attraktive; må gi mulighet for folk til å være med å bestemme. Gi folk muligheten til å bli hørt.
- f. Samarbeidsutvalg for skolene ((jf Røyken) kan være en modell som kan tas med inn i arbeidet med lokalsamfunnsutvalget
- g. Viktig å styrke de velforeninger og lag som allerede finnes. Det kan gjøres med midler, mer oppmerksomhet mot disse, mer proaktiv kontakt for å få disse mer aktive. Disse vellene bør kunne kobles.

Gruppe 7

Eget planutvalg. Tenker nytt fagutvalg

(Kan vi velge oppgave – utvalg / medborger utvalg – vanskelig oppgave, kan det være både-og.

Tilgang til politikere – nærmiljøordninger?

Semilandskap – uforutsigbart

Flere kanaler, egne nærmiljøfora med egne budsjetter - ingen tilslutning.

«Skumdemokrati»?

Digitalt rådhus